



## **Věc: Zadávací řízení „ODKANALIZOVÁNÍ OBCE VINAŘICE“ – dodatečné informace**

Zadavatel obdržel dotazy v rámci veřejné zakázky na stavební práce zadané formou otevřeného řízení pod názvem „ODKANALIZOVÁNÍ OBCE VINAŘICE“, která byla zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 369291, zadavatel na tyto dotazy odpovídá:

Dotaz č. 16., doručeno poštou dne 3.2.2014 na adresu společnosti Project ISA s.r.o.

**Odkanalizování obce Vinařice - žádost o dodatečné informace.** Dobrý den, v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky „Odkanalizování obce Vinařice“ ev.č. zakázky 369291, žádáme o dodatečné informace:

DOTAZY:

1.

V předmětné dokumentaci jsme našli rozpor v materiálové specifikaci pro gravitační stoky, a sice v technické zprávě, ve výkazu výměr a v podélných řezech jednotlivých stok. V technické zprávě a ve výkazu výměr se uvažuje s materiálem PP, kdežto v podélných profilech je uveden materiál PVC. Žádáme o jednoznačnou specifikaci materiálu a také o určení, zda se bude jednat o potrubí hladké nebo žebrované.

Odpověď na dotaz č. 16., odesláno dne 7.2.2014, 11:39 hodin.

Na gravitační stokovou síť bude použit materiál s touto specifikací: **Polypropylén PP, SN 10**. Bližší specifikace není na základě doporučení SFŽP předepisována. Uchazeč může ocenit trouby PP SN 10 žebrované nebo PP SN 10 hladké.

Uvedený materiál PVC v podélných profilech je tisková chyba, která byla opravena.

Dotaz č. 17.: doručeno poštou dne 3.2.2014 na adresu společnosti Project ISA s.r.o.

Dobrý den,

v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky „Odkanalizování obce Vinařice“ ev.č. zakázky 369291, žádáme o dodatečné informace:

DOTAZY:

1.

Čl. II. odst. 2. písm. d) SOD „Smluvní vztahy založené touto smlouvou se řídí...d) platnými technickými normami ČSN (ČSN, ČSN ISO, ČSN EN) nebo normami DIN či EN v případě, že příslušné české normy neexistují...“

- uchazeč žádá o úpravu písm.d) v čl. II. odst. 2 a to takto „d) českými technickými normami nebo jinými technickými normami, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace;“ v případě, že by se mělo stavět dle ČSN, DIN i EN, tak to pro stavbu znamená pouze komplikace, možnosti chyb a navíc nejasnost kdy jaké normy použít pokud budou ve vzájemném rozporu. Pro vydání kolaudačního souhlasu je nutné dodržet ty normy podle kterých byla dokumentace pro stavební povolení vypracována a schválena.



*Bude třeba DIN či EN? – na něco by se nevztahovala?*

2.

Čl. II. odst. 2. písm. f) SOD „smluvní vztahy založené touto smlouvou se řídí zejména dále uvedenými obecně závaznými právními normami, směrnicemi, předpisy, doklady a dokumenty...f) platné oborové normy (ON)...”

- uchazeč žádá o vyškrtnutí čl. II. odst. 2. písm. f) SOD a to z toho důvodu, že oborové normy byly zrušeny zákonem k 31.12.1993. Ty oborové normy, které řešily technické požadavky důležité v celonárodním měřítku, byly převedeny na ČSN, ty které řešily problematiku úzce oborovou, byly převedeny na normy nebo zrušeny.”

3.

Čl. I. odst. 6.písm.j) SOD „j) provedení veškerých zkoušek/technických nebo provozních/, atestů a revizí podle ČSN a podle předpisů platných a účinných v době provádění a předání díla....”

- uchazeč žádá o úpravu písm.j) čl. I. odst. 6. kde se odkazuje na předpisy účinné ke dni předání díla, kdy toto je v rozporu s §119 odst. 3. Stavebního zákona: „Dojde-li během provádění stavby ke změně českých technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace, posuzuje se stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována.”

4.

Čl. I. odst. 8. SOD „Objednatel si vyhrazuje právo změnit dobu plnění díla podle podmínek a způsobu uvolňování finančních prostředků Operačního fondu životního prostředí (OPŽP) a to bez nároků na zvýšení ceny díla. Objednatel si dále vyhrazuje právo omezit předmět díla nebo od smlouvy odstoupit v případě nepřidělení či omezení finanční podpory Operačního fondu životního prostředí (OPŽP) a to bez jakýchkoliv sankcí či nároků ze strany zhotovitele.”

- uchazeč žádá o vyškrtnutí první věty čl. I. odst. 8. SOD jelikož takové ujednání odporuje nejen § 580 odst. 1 „neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům...”. Ujednání o tom, že by objednatel mohl jednostranně změnit dobu plnění díla (tedy např. zkrátit dobu provádění díla, posunout dříve neplánované práce na zimní období,...) a to bez nároku na zvýšení ceny díla je nutno minimálně modifikovat, protože může dojít k takovým změnám podmínek nebo vícenákladům, že kdyby o nich zhotovitel věděl před uzavřením smlouvy, tak by smlouvu nepodepsal, případně s jinou cenou.

5.

Čl. I. odst. 5. SOD „Provedením díla se rozumí i následující závazky zhotovitele a to bez ohledu na to, zda tyto závazky jsou výslovně uvedeny v této smlouvě nebo zda vyplývají z *projektové dokumentace* nebo z podkladů, obecně závazných právních norem, směrnic, předpisů, dokladů a dokumentů uvedených v čl. II. této smlouvy. Jedná se zejména o tyto závazky:

a) provedení prací a dodávek předvídatelných v době uzavření smlouvy, jako je např. kompletní dodávka technického zařízení a materiálu, provedení vertikálního a horizontálního přesunu hmot, doprava, ošetřování betonových konstrukcí během tuhnutí, úklid a likvidaci odpadů apod.; a

b) provedení vedlejších, pomocných, provizorních či dodatečných činností, které jsou potřebné pro úplné věcné, odborné i vzhledové provedení díla.”

- uchazeč považuje ujednání v čl. I. odst. 5. SOD, že součástí provedení díla a tedy i v ceně jsou závazky a to i bez ohledu na to, zda jsou tyto závazky výslovně uvedeny ve smlouvě, vyplývají z PD nebo podkladů...za stanovené v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon”), k čemuž dodavatel odkazuje na bohatou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „úřad”). Obdobný postup zadavatele byl řešen např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S248/2009/VZ- 14223/2009/510/M0n ze dne 16. 12. 2009. Úřad v tehdy řešeném případě posuzoval situaci, kdy zadavatel stanovil, že „součástí předmětu díla jsou i práce ve smlouvě nespecifikované, které jsou však k řádnému provedení díla nezbytné a o kterých



zhotovitel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl, nebo mohl vědět. Provedení těchto prací však v žádném případě nezvyšuje smlouvou sjednanou cenu díla". Úřad tuto podmínku označil za nezákonnou a zadávací řízení zrušil. V odůvodnění svého rozhodnutí úřad mimo jiné uvedl, že předmět veřejné zakázky nebyl specifikován jednoznačně a úplně, což mělo za následek, že uchazeči ve svých nabídkách museli ocenit práce, které dle jejich názoru měly být předmětem veřejné zakázky, ale nebyly v položkovém rozpočtu předloženém zadavatelem a tím se nabídky staly vzájemně neporovnatelné. Z ust. § 44 odst. 1 zákona vyplývá, že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele, a to i z toho důvodu, že by se mohl dostat do situace, že by obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky (jako tomu bylo i v šetřeném případě). Pokud si zadavatel v podmínkách zadání stanoví obdobné ustanovení, jako tomu bylo i v šetřeném případě, kdy by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nspecifikoval, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup uchazeče ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu veřejné zakázky o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů vzájemně odlišná a tedy neporovnatelná, případně dodavatelé takto zjištěné vícepráce uplatní v rámci zadavatelem stanovených položek, které dle svého uvážení navýší. Není ani vyloučeno, že dodavatelé z obavy výskytu takových „víceprací“ až v průběhu vlastního plnění veřejné zakázky si mohou již při oceňování jednotlivých položek výkazu výměr vytvářet svou „rozpočtovou rezervu“ pro takto vzniklou situaci. ... Úřad uvedený postup zadavatele posoudil jako nedodržení postupu pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 zákona, neboť požadavky zadavatele na zpracování nabídky nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel totiž v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace, na základě které měli dodavatelé vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně přenesl na dodavatele. Svým postupem zadavatel rovněž porušil i § 6 zákona, když nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, neboť zadavatel v zadávacích podmínkách připustil, že jím stanovený předmět veřejné zakázky nemusí být úplný. Tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, za předpokladu, že by zadavatel nabídky jednotlivých uchazečů hodnotil (z předložené dokumentace vyplývá, že se dosud tak nestalo), neboť není vyloučeno, že by se zadavatel dostal do situace, že bude hodnotit vzájemně neporovnatelné nabídky, které neobsahují stejný rozsah předmětu veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené závěry úřadu lze tak důvodně předpokládat, že pokud by se nyní zadávaná veřejná zakázka stala předmětem přezkumu úřadu, zadávací řízení by bylo rovněž zrušeno. Z tohoto důvodu dodavatel žádá o změnu (vypuštění) výše uvedených článků Podmínek a požadavků zadavatele a zároveň Návrhu smlouvy o dílo tak, aby zadávací podmínky odpovídaly platným právním předpisům, dle kterých je tato podlimitní veřejná zakázka na stavební práce vypisována, tedy zákonu a jeho prováděcí vyhlášce č. 230/2012 Sb. Vyhoví zadavatel tomuto požadavku dodavatele?

6.

Čl. XII. odst. 7. SOD „V případě přerušení prací na základě písemného oznámení objednatele, proti kterému zhotovitel nepodá ve stanovené lhůtě námitky nebo důvody přerušení stavby uzná jiným způsobem (zejména skutečným zastavením prací), dohodnou smluvní strany zápisem ve stavebním deníku úpravu vzájemných vztahů při odstraňování vad předmětu díla a to způsobem a v termínu stanoveným objednatelem. Veškeré náklady na odstranění vad a nedodělků a náhradu škody způsobenou na prováděném díle, je povinen uhradit zhotovitel. Přerušení realizace díla podle tohoto odstavce nemá vliv na původně dohodnuté termíny.“

- uchazeč žádá o vyškrtnutí odstavce čl. XII. odst. 7. SOD jelikož tento odstavec nedává smysl (první část věty do konce závorky a zbytek odstavce jakoby byly vytvořeny ze 2 odstavců). Navíc zhotovitel je povinen řídit se pokyny objednatele a nelze tedy říci, že pokud se bude řídit pokynem objednatele zastavit provádění prací, tak splněním tohoto pokynu konkludentně s něčím souhlasí. Jinak možnost



přerušit provádění prací pro případ porušení povinností ze strany zhotovitele je upravena v čl. XII. odst. 3. SOD a v čl. XII. odst. 12. Je uvedeno která strana nese náklady spojené s přerušением díla.

7

Čl. XIII. odst. 6. SOD „Dodání chybných, nepravdivých či neúplných dokladů požadovaných smlouvou o dílo bude hodnoceno jako nesplnění předmětu díla. Objednatel při zjištění této skutečnosti uvědomí zhotovitele a zhotovitel má tři dny na provedení nápravy. Při nedodržení této tří denní lhůty je každý další den prodlení hodnocen jako prodlení zhotovitele s dokončením díla.“ i uchazeč žádá a vyškrtnutí čl. XIII. odst. 6., protože dodání neúplných nebo-li vadných dokladů by mělo být řešeno dle čl. XIII. odst. 8. Navíc přejímací řízení může probíhat i měsíc před smluveným termínem pro dokončení díla a tímto ustanovením by se tato časová rezerva stáhla na 3 dny. Takové ujednání uchazeč spatřuje jako příčící se dobrých mravům a obchodních zvyklostem.

Odpověď na dotaz č. 17., odesláno dne 7.2.2014, 11:39 hodin.

Ad 1.

Zadavatel upravuje článek II. odst. 2) písm. d) návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SOD“) tak, že nově zní:

- d) českými technickými normami nebo jinými technickými předpisy, podle nichž byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována pro rozhodnutí uvedená v odst. 1) písm. e) a f) tohoto článku;

Zadavatel nepředpokládá použití jiných norem, např. německých DIN.

Ad 2.

Zadavatel upravuje článek II. odst. 2) písm. f) SOD tak, že celé uvedené ustanovení vypouští. Označení následujících bodů uvedeného odstavce (g, h a i) se v důsledku vypuštění bodu f) mění tak, aby navazovalo na předchozí označení bodů uvedeného odstavce (f, g a h).

Ad 3.

Zadavatel upravuje článek I. odst. 6) písm. j) SOD tak, že nově zní:

- j) provedení veškerých zkoušek /technických nebo provozních/, atestů a revizí; pokud se zkouška /technická nebo provozní/, atest nebo revize provádí podle českých technických norem nebo jiných technických předpisů, posuzuje se podle technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována pro rozhodnutí uvedená v článku II. odst. 1) písm. e) a f); zajistit uvedení do provozu a zaškolení obsluhy; poskytnout součinnost při provádění, řízení a vyhodnocení zkušební provozu, účast na kontrolních provozních dnech během zkušební provozu; a

Ad 4.

Zadavatel upravuje článek I. odst. 8) SOD tak, že nově zní:

- 8. Objednatel si vyhrazuje právo omezit předmět díla nebo od smlouvy odstoupit v případě nepřidělení či omezení finanční podpory Operačního fondu životního prostředí (OPŽP).



Ad 5.

Zadavatel upravuje článek I. odst. 5) SOD tak, že nově zní:

5. Provedením díla se rozumí i následující závazky zhotovitele:

- provedení kompletní dodávky technického zařízení a materiálu, provedení vertikálního a horizontálního přesunu hmot, doprava, ošetřování betonových konstrukcí během tuhnutí, úklid a likvidaci odpadů; a

Ad 6.

Zadavatel uvádí, že XII. odst. 7) SOD upřesňuje tak, že se vztahuje na přerušení prací na základě písemného oznámení objednatele z důvodu porušení závazných technologických postupů pro provádění prací zhotovitelem. Při porušení závazných technologických postupů pro provádění prací zhotovitelem je předpoklad vzniku vady na předmětu díla. V důsledku upřesnění odst. 7) zadavatel upřesňuje i související odstavce tohoto článku 1) – 6) a 8) – 9).

Zadavatel upravuje článek XII. odst. 1) – 9) SOD tak, že nově zní:

1. Zhotovitel je povinen při realizaci díla dbát všech pokynů objednatele pro provádění díla a počínat si takovým způsobem, aby nedocházelo k ohrožení bezpečnosti, porušení závazných technologických postupů pro provádění prací a všech závazných pokynů objednatele pro provádění díla. Technologické postupy výstavby bude plánovat tak, aby bylo minimalizováno přerušení stavby vinou nízkých teplot v zimním období. Zhotovitel je oprávněn přerušit práce pouze tehdy, kdy klimatické podmínky vylučují provedení díla. Zvýšené náklady zhotovitele na provedení díla nejsou důvodem pro přerušení prací.
2. Zhotovitel je povinen oznámit objednateli skryté překážky znemožňující provedení díla dohodnutým způsobem bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistil a navrhnout změnu díla. Odstranění skrytých překážek zajistí zhotovitel způsobem a v termínu dohodnutém s objednatelům za dohodnutou úhradu.
3. Dojde-li ze strany zhotovitele k porušení některé ze shora uvedených skutečností, je objednatel oprávněn písemně oznámit zhotoviteli přerušení realizace díla za splnění náležitostí podle odst. 5. tohoto článku.
4. Zjistí-li zhotovitel, že některý ze závazných pokynů objednatele je nevhodný pro realizaci předmětu této smlouvy a způsobuje nemožnost řádného provádění díla, je povinen na tuto skutečnost objednatele upozornit písemným oznámením za splnění náležitostí podle odst. 5. tohoto článku.
5. Oznámení musí být provedeno zápisem do stavebního deníku a současně doručeno dopisem druhé straně. V oznámení musí být uveden termín, ke kterému se stavební práce přerušují. V oznámení musí být uveden konkrétní důvod, pro který dochází k přerušení prací vč. odkazu na přísl. ustanovení této smlouvy. V případě vyšší moci mající bezprostřední vliv na provádění díla, musí být uveden odkaz na příslušné ustanovení smlouvy o dílo. Druhá strana je oprávněna podat do 5 dnů ode dne doručení oznámení námitky proti přerušení prací. V námitkách uvede důvody, pro které nesouhlasí s přerušením prací. Strana, která oznámila přerušení prací, je povinna se k námitkám vyjádřit nejpozději do 5 dnů ode dne doručení námitek. Ustanovení tohoto odstavce o námitkách se nevztahuje na přerušení prací z důvodu nevhodného pokynu objednatele.



6. V případě, že objednatel sdělí v termínu do 5 pracovních dnů od doručení oznámení o přerušení stavby zhotoviteli, že na plnění závazného pokynu, který zhotovitel v oznámení o přerušení stavby uvedl, trvá, je zhotovitel povinen obnovit práce na realizaci díla bezprostředně po doručení tohoto stanoviska objednatele do sídla zhotovitele, nejpozději následujícím dnem po tomto doručení. Objednatel v tomto případě přebírá veškerou odpovědnost za toto rozhodnutí. Vyjde-li dostatečně najevo, že závazný pokyn objednatele nebránil řádné realizaci díla, má objednatel právo na náhradu veškeré újmy, které mu zhotovitel neoprávněným přerušením prací způsobil.
7. V případě přerušení prací na základě písemného oznámení objednatele z důvodu porušení závazných technologických postupů pro provádění prací zhotovitelem, proti kterému zhotovitel nepodá ve stanovené lhůtě námitky nebo důvody přerušení uzná jiným způsobem (zejména skutečným přerušením prací), dohodnou smluvní strany zápisem ve stavebním deníku úpravu vzájemných vztahů po dobu přerušení prací a dále dojednávají postup odstraňování případných vzniklých vad předmětu díla a to způsobem a v termínu stanoveným objednatelem. Veškeré náklady na odstranění vad a náhradu újmy způsobené na prováděném díle, je povinen uhradit zhotovitel. Přerušení realizace díla podle tohoto odstavce nemá vliv na původně dohodnuté termíny.
8. Smluvní strany po dobu přerušení prací zajistí provedení těch prací, které jsou nezbytné z hlediska dodržení všech veřejnoprávních rozhodnutí a předpisů a dále zabezpečí provedené části díla před vnějšími vlivy (počasí, zcizení, zásah třetích osob, bezpečnost života a zdraví osob).
9. Při přerušení realizace díla uskladní zhotovitel již obstaraný materiál, výrobky a zařízení a převezme vše do úschovy a péče tak, aby nedocházelo k jejich poškození a znehodnocení, je nositelem nebezpečí vzniku újmy na těchto věcech, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

#### Ad. 7

Zadavatel uvádí, že je povinností zhotovitele předat bezchybné, úplné a pravdivé dokumenty. Zadavatel zpřesňuje článek XIII. odst. 6) SOD tak, že nově zní:

6. Dodání chybných, nepravdivých či neúplných dokladů požadovaných smlouvou o dílo bude hodnoceno jako nesplnění povinnosti zhotovitele. Objednatel při zjištění této skutečnosti uvědomí zhotovitele a zhotovitel má tři dny na provedení nápravy. Při nedodržení této třídní lhůty je každý další den prodlení hodnocen jako prodlení zhotovitele s plněním uvedené povinnosti.

Zadavatel dále uvádí, že provedl změnu v návrhu smlouvy o dílo, kdy slovo „škoda“ nahradil slovem „újma“. Jedná se o ust. čl. V.9., VII.3., VII.6., VIII.15, VIII.20, IX.2., X.5. písm. o), XII.6., XII.7., XII.9., XII.12, XIII.2., XIV.8, XIV.10, XIV.12, XV. – název, XV.1.-3., XV.5.-XV.10., XVI.1. písm. g), XVI.3.





Dotaz č. 18. doručeno poštou dne 4.2.2014 na adresu společnosti Project ISA s.r.o.

Odkanalizování obce Vinařice - žádost o dodatečné informace, Dobrý den, v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky „Odkanalizování obce Vinařice“ ev.č. zakázky 369291, žádáme o dodatečné informace:

**DOTAZY:**

Uchazeč žádá o jednoznačné formulování bodu 9.6. ze strany 25 ze zadávací dokumentace ohledně pevného spojení nabídky. Má být tedy svázána celá nabídka kromě položkového rozpočtu? Nebo to bylo myšleno tak, že má být svázán položkový rozpočet samostatně, tj. nabídka a rozpočet budou dva samostatně svázané celky? Nebo položkový rozpočet nemá být svázán vůbec?

Stejně tak nerozumíme požadavku číslovat stránky nabídky a současně dále se pak uvádí, že originály, resp. úředně ověřené kopie se nečíslují. Domníváme se, že když už se má nabídka číslovat, měly by být očíslovány všechny stránky, resp. listy – viz. dále.

Poslední dotaz ohledně číslování, bylo myšleno skutečně číslovat všechny strany, nebo postačí očíslovat „všechny „ listy.

Odpověď na dotaz č. 18. , odesláno dne 7.2.2014, 11:39 hodin.

V bodě 9.6. zadávací dokumentace je uvedeno pouze doporučení zadavatele ohledně vnější formy nabídky, tj. doporučení zadavatele všechny listy nabídky navzájem pevně spojit a všechny stránky nabídky očíslovat vzestupnou kontinuální řadou, přičemž není třeba číslovat originály a úředně ověřené kopie požadovaných dokumentů. (Požadavek zadavatele ohledně členění a formálních náležitostí nabídky je uveden v bodě 9.2. zadávací dokumentace.) Jedná se pouze o doporučení zadavatele a je na uchazeči, zda se tímto doporučením bude řídit či nikoli.

Pro vyloučení všech pochybností je doporučení zadavatele vyplývající z bodu 9.6. zadávací dokumentace toto: samostatně pevně spojená nabídka, samostatně pevně spojený položkový rozpočet, tj. nabídka a rozpočet budou dva samostatně spojené celky. Stránky nabídky očíslovány vzestupnou kontinuální řadou. Číslování originálů a úředně ověřených kopií ponechává zadavatele na uchazeči, pokud tyto budou očíslovány, bude zachována číselná řada. Pokud očíslovány nebudou, číslo další strany bude navazovat na poslední očíslovanou stranu.

Vzhledem k tomu, že z bodu 9.6. zadávací dokumentace jednoznačně vyplývají jak požadavky zadavatele, tak i doporučení zadavatele, má zadavatel za to, že tento bod je dostatečně určitý. Z tohoto důvodu nebude znění bodu 9.6. zadávací dokumentace zpřesňováno.

## **PŘEHLED ZMĚN**

Zadavatel pro větší přehlednost uvádí přehled změn dokumentace, ke které došlo v důsledku výše uvedených dodatečných informací. V přehledu je uvedena konkrétní část, která byla změněna a to ve znění po provedené změně.

Aktuální znění zadávací dokumentace, tj. včetně projektové dokumentace, lze stáhnout na adrese profilu zadavatele: <http://ouvinarice.cz/verejne-zakazky.html> v části nazvané *Dokumenty veřejné zakázky*.



Původní znění změněných dokumentů lze stáhnout na uvedené adrese profilu zadavatele v části nazvané *Archiv zadávací a kvalifikační dokumentace* pro původní dokumenty z části *Zadávací a kvalifikační dokumentace*. V části nazvané *Archiv technická dokumentace* jsou původní dokumenty z části *Technická dokumentace*, tj. původní projektová dokumentace a původní výkaz výměr.

#### A. ZMĚNY ZADÁVACÍ PODMÍNKY - OBCHODNÍ PODMÍNKY – NÁVRH SMLOUVY O DÍLO

Článek I. odst. 5) návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SOD“) nově zní:

5. Provedením díla se rozumí i následující závazky zhotovitele:

- provedení kompletní dodávky technického zařízení a materiálu, provedení vertikálního a horizontálního přesunu hmot, doprava, ošetřování betonových konstrukcí během tuhnutí, úklid a likvidaci odpadů; a

Článek I. odst. 6) písm. j) SOD nově zní:

- j) provedení veškerých zkoušek /technických nebo provozních/, atestů a revizí; pokud se zkouška /technická nebo provozní/, atest nebo revize provádí podle českých technických norem nebo jiných technických předpisů, posuzuje se podle technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována pro rozhodnutí uvedená v článku II. odst. 1) písm. e) a f); zajistit uvedení do provozu a zaškolení obsluhy; poskytnout součinnost při provádění, řízení a vyhodnocení zkušebního provozu, účast na kontrolních provozních dnech během zkušebního provozu; a

Článek I. odst. 8) SOD nově zní:

8. Objednatel si vyhrazuje právo omezit předmět díla nebo od smlouvy odstoupit v případě nepřidělení či omezení finanční podpory Operačního fondu životního prostředí (OPŽP).

Článek II. odst. 2) písm. d) SOD nově zní:

- d) českými technickými normami nebo jinými technickými předpisy, podle nichž byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována pro rozhodnutí uvedená v odst. 1) písm. e) a f) tohoto článku;

Článek II. odst. 2) písm. f) SOD se vypouští. Označení následujících bodů uvedeného odstavce (g, h a i) se v důsledku vypuštění bodu f) mění tak, aby navazovalo na předchozí označení bodů uvedeného odstavce (f, g a h).

Články XII. odst. 1) až 9) SOD nově zní:

1. Zhotovitel je povinen při realizaci díla dbát všech pokynů objednatele pro provádění díla a počínat si takovým způsobem, aby nedocházelo k ohrožení bezpečnosti, porušení závazných technologických postupů pro provádění prací a všech závazných pokynů objednatele pro provádění díla. Technologické postupy výstavby bude plánovat tak, aby bylo minimalizováno přerušování stavby vinou nízkých teplot v zimním období. Zhotovitel je oprávněn přerušit práce pouze tehdy, kdy klimatické podmínky vylučují provedení díla. Zvýšené náklady zhotovitele na provedení díla nejsou důvodem pro přerušování prací.





2. Zhotovitel je povinen oznámit objednateli skryté překážky znemožňující provedení díla dohodnutým způsobem bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistil a navrhnout změnu díla. Odstranění skrytých překážek zajistí zhotovitel způsobem a v termínu dohodnutém s objednatelem za dohodnutou úhradu.
3. Dojde-li ze strany zhotovitele k porušení některé ze shora uvedených skutečností, je objednatel oprávněn písemně oznámit zhotoviteli přerušení realizace díla za splnění náležitostí podle odst. 5. tohoto článku.
4. Zjistí-li zhotovitel, že některý ze závazných pokynů objednatele je nevhodný pro realizaci předmětu této smlouvy a způsobuje nemožnost řádného provádění díla, je povinen na tuto skutečnost objednatele upozornit písemným oznámením za splnění náležitostí podle odst. 5. tohoto článku.
5. Oznámení musí být provedeno zápisem do stavebního deníku a současně doručeno dopisem druhé straně. V oznámení musí být uveden termín, ke kterému se stavební práce přerušují. V oznámení musí být uveden konkrétní důvod, pro který dochází k přerušení prací vč. odkazu na přísl. ustanovení této smlouvy. V případě vyšší moci mající bezprostřední vliv na provádění díla, musí být uveden odkaz na příslušné ustanovení smlouvy o dílo. Druhá strana je oprávněna podat do 5 dnů ode dne doručení oznámení námitky proti přerušení prací. V námitkách uvede důvody, pro které nesouhlasí s přerušením prací. Strana, která oznámila přerušení prací, je povinna se k námitkám vyjádřit nejpozději do 5 dnů ode dne doručení námitek. Ustanovení tohoto odstavce o námitkách se nevztahuje na přerušení prací z důvodu nevhodného pokynu objednatele.
6. V případě, že objednatel sdělí v termínu do 5 pracovních dnů od doručení oznámení o přerušení stavby zhotoviteli, že na plnění závazného pokynu, který zhotovitel v oznámení o přerušení stavby uvedl, trvá, je zhotovitel povinen obnovit práce na realizaci díla bezprostředně po doručení tohoto stanoviska objednatele do sídla zhotovitele, nejpozději následujícím dnem po tomto doručení. Objednatel v tomto případě přebírá veškerou odpovědnost za toto rozhodnutí. Vyjde-li dostatečně najevo, že závazný pokyn objednatele nebránil řádné realizaci díla, má objednatel právo na náhradu veškeré újmy, které mu zhotovitel neoprávněným přerušením prací způsobil.
7. V případě přerušení prací na základě písemného oznámení objednatele z důvodu porušení závazných technologických postupů pro provádění prací zhotovitelem, proti kterému zhotovitel nepodá ve stanovené lhůtě námitky nebo důvody přerušení uzná jiným způsobem (zejména skutečným přerušením prací), dohodnou smluvní strany zápisem ve stavebním deníku úpravu vzájemných vztahů po dobu přerušení prací a dále dojednávají postup odstraňování případných vzniklých vad předmětu díla a to způsobem a v termínu stanoveným objednatelem. Veškeré náklady na odstranění vad a náhradu újmy způsobené na prováděném díle, je povinen uhradit zhotovitel. Přerušení realizace díla podle tohoto odstavce nemá vliv na původně dohodnuté termíny.
8. Smluvní strany po dobu přerušení prací zajistí provedení těch prací, které jsou nezbytné z hlediska dodržení všech veřejnoprávních rozhodnutí a předpisů a dále zabezpečí provedené části díla před vnějšími vlivy (počasí, zcizení, zásah třetích osob, bezpečnost života a zdraví osob).



9. Při přerušení realizace díla uskladní zhotovitel již obstaraný materiál, výrobky a zařízení a převezme vše do úschovy a péče tak, aby nedocházelo k jejich poškozování a znehodnocení, je nositelem nebezpečí vzniku újmy na těchto věcech, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

Článek XIII. odst. 6) SOD nově zní:

6. Dodání chybných, nepravdivých či neúplných dokladů požadovaných smlouvou o dílo bude hodnoceno jako nesplnění povinnosti zhotovitele. Objednatel při zjištění této skutečnosti uvědomí zhotovitele a zhotovitel má tři dny na provedení nápravy. Při nedodržení této třídní lhůty je každý další den prodlení hodnocen jako prodlení zhotovitele s plněním uvedené povinnosti.

Zadavatel dále uvádí, že provedl změnu v návrhu smlouvy o dílo, kdy slovo „škoda“ nahradil slovem „újma“. Jedná se o ust. čl. V.9., VII.3., VII.6., VIII.15, VIII.20, IX.2., X.5. písm. o), XII.6., XII.7., XII.9., XII.12, XIII.2., XIV.8, XIV.10, XIV.12, XV. – název, XV.1.-3., XV.5.-XV.10., XVI.1. písm. g), XVI.3.

#### **B. ZMĚNY V PROJEKTOVÉ DOKUMENTACI**

Tisková chyba materiálu PVC v podélných profilech jednotlivých stok byla opravena na materiál PP.

Ve Vinařicích dne 7. 2. 2014

.....  
Jiří Protiva - starosta